بررسی دیدگاه اساتید ودانشجویان دندانپزشکی درمورد ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان و عوامل مرتبط باآن در سال ۱۳۹۴

۱-دکترنرگس آقاسی [۱] دکتر فاطمه شاهسواری [#۲]
۱-دندانپزشک
۲-استادیار گروه آموزشی پاتولوژی دهان، فک و صورت، دانشگاه آزاد اسلامی ، واحد دندانپزشکی تهران، تهران، ایران.

خلاصه:

سابقه وهدف: مهمترین دلیل انجام ارزشیابی اساتید، بهبود سیستم آموزشی است. مطالعه حاضر باهدف تعیین دیدگاه اساتید و دانشجویان دانشکده دندانپزشکی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران درمورد ارزشیابی اساتید توسط دانشجو وعوامل مرتبط با آن درسال ۱۳۹۴انجام شد.

مواد وروش ها: این مطالعه توصیفی با دوپرسشنامه مجزا انجام شد. دیدگاه استاد شامل ۹سوال و پرسشنامه دانشجو شامل ۵ سوال مجزا بوده و هر دو به صورت ۵گزینه ای لیکرت بودند. روایی پرسشنامه ها تأیید و پایایی آنها با الفای کرونباخ ۰/۸۰ تعیین گردید. درنهایت نمره پرسشنامه ها اگر بالای ۵۰درصد کل امتیاز بود به عنوان دیدگاه مثبت (موافق) ثبت شد. نقش عوامل مرتبط با آزمون Chi-Square آنالیزشد.

یافته ها: از مجموع ۷۰ استاد، ۱۷/۱ درصد دیدگاه مثبت(موافق) و ۸۲/۹ درصد دیدگاه منفی(مخالف) نسبت به ارزشیابی داشتند. مهمترین دلایل آن عدم احساس مسوولیت و صداقت دانشجو و عدم توجیه وی در تکمیل فرم ارزشیابی بود. ازمیان ۱۲۰دانشجو ۶۵/۸ درصد دیدگاه موافق نسبت به ارزشیابی داشتند. مهمترین علت آن عدم بهادادن به نتایج ارزشیابی آنها بود. اساتیدی که مخالف نظرسنجی از دانشجویان بودند بیشتر در مواجهه با جنس مونث بودند ($P<۰/۰۲$)

نتیجه گیری: به نظر می‌رسد اکثریت اساتید نسبت به ارزشیابی خود توسط دانشجو دیدگاه موافقی نداشته، درحالیکه اکثر دانشجویان نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان موافق بودند. انجام ارزشیابی اساتید به روش‌های جدید مثلثی یا چندگانه (۳۶۰ درجه) و استفاده از جلسات توجیهی برای اساتید و دانشجویان قبل از انجام ارزشیابی توصیه می‌شود.

کلمات کلیدی: ارزشیابی، دیدگاه، اعضای هیأت علمی، دانشجو

وصول مقاله: ۱۳۹۵/۷/۲ اصلاح نهایی: ۹۶/۷/۲۹ پذیرش مقاله: ۹۶/۸/۲

مقدمه:

ارزشیابی ازشایستگی، عملکرد، دانش و توانایی اساتید، مورد توجه مؤسسات آموزش عالی بوده است. به طوری که اصلاح نظام آموزشی در دانشگاه ها بدون توجه به نتایج و پیامدهای ارزشیابی، اعتبار چندانی نخواهد داشت. بدین منظور همه مدیران مؤسسات آموزشی به دنبال دستیابی به روش‌های مناسب برای انجام این امر مهم هستند.[۱] دو نوع هدف ارزشیابی را با اصطلاحات ارزشیابی تکوینی و ارزشیابی تراکمی نام گذاری کرده‌اند.

ارزشیابی تکوینی، از راه فراهم آوردن اطلاعات و داوری ها و پیشنهادهایی درباره‌ی نحوه‌ی آموزش اساتید به آنها کمک می کند تا عملکردهای خود رابهبود بخشند، ازسوی دیگر، ارزشیابی تراکمی به مدیران مسئولان مؤسسات آموزشی، در تصمیم‌گیری های مربوط به استخدام، ارتقای حقوق وسایرامتیازهای شغلی مربوطه به اساتید مدد می‌رساند.[۲] از مهمترین روشهای ارزشیابی اساتید عبارتند از: ارزشیابی استاد توسط مدیر، ارزشیابی استاد توسط همکاران، خود ارزیابی و ارزشیابی استاد توسط دانشجو؛ درموردآخر، این روش بحث برانگیزترین روشهای ارزشیابی اساتید است.

نویسنده مسئول مکاتبات: دکتر فاطمه شاهسواری تلفن:۲۲۵۶۴۵۷۱ پست الکترونیک: Dr.f.shahsavari@gmail.com

[Downloaded from jrds.ir on 2026-11-06]

[DOR: 20.1001.1.20084676.1396.14.4.7.4]

و درباره ی درستی و نادرستی استفاده ازآن اختلاف نظرهای زیادی وجود دارد.[۳] محققین متغیرهایی چون سطح دشواری یا سادگی واحد درسی، تعداد افرادکلاس، ماهیت نظم و مقررات درکلاس ،مرتبه علمی استاد،جنسیت و ویژگی های شخصیتی دانشجویان، ترم تحصیلی دانشجویان، نمره‌ی مورد انتظار و واقعی آنان ، فلسفه آموزش استاد، جاذبه جسمانی و اجتماعی او، شهرت استاد، دانش و تجربه ناکافی دانشجو برای ارزیابی کارایی اساتید فعلی و... را در ارزشیابی دانشجو از استاد و تدریس دخیل دانسته اند.[۴ و۵]

با این حال دانشجویان افرادی هستند که توسط اساتید آموزش داده می شوند ؛ بنابراین به اعتقاد عده ای بهترین راه ارزشیابی فعالیت های مدرسان ، نظرخواهی از دانشجویان است و تنها منبع اطلاعاتی ملموس در دانشکده‌ها و دانشگاههای سراسر جهان است؛ همچنین این نوع ارزشیابی می تواند درروند بهبود تدریس، فراهم آوردن اطلاعات مربوط به قضاوت درمورد اثر بخشی تدریس، کمک به دانشجویان در انتخاب واحد درسی و استاد مورد نظر در مورد وضعیت تعلیم و تربیت مفید باشد.[۳و۴و۶]

ارزشیابی اساتید نوعی ارزشیابی آموزشی است که عبارت است از، تعیین میزان موفقیت اساتید در رسیدن به هدف های آموزشی خود بنابراین با توجه به اهمیت این موضوع، نتایج ارزشیابی می تواند ضمن تقویت نقاط قوت واصلاح نقاط ضعف، مبنایی برای بسیاری از تصمیم گیری ها و برنامه ریزی های آموزشی شود وموجبات ارتقای سطع علمی دانشگاه را فراهم سازد.[۷و۸]

از آن جایی که ارزشیابی اساتید همیشه مورد توجه بوده و نتیجه آن و بازخورد آن در دانشکده می تواند سبب بهبود وضعیت آموزش شود و معمولاً نظرات موافق ومخالف ازطرف اساتید ودانشجویان در این مورد وجود داشته است .این مطالعه باهدف تعیین نظرخواهی اساتید و دانشجویان دندانپزشکی نسبت به محتوا، روش اجرا،وبازخورد نتایج حاصله از ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان در دانشکده دندانپزشکی دانشگاه آزاد اسلامی در سال ۱۳۹۴ انجام شد.

روش ها:

تحقیق به روش توصیفی انجام شد و نمونه‌های مورد بررسی همه‌ی اساتید دانشکده دندانپزشکی (۱۳۳ نفر) و دانشجویان سال آخردوره‌ی دندانپزشکی (۱۴۲ نفر) بودند که مورد مصاحبه و تکمیل پرسش نامه قرار گرفتند و ۷۰ نفر از اساتید و ۱۲۰ نفر از دانشجویان فرم ها را تکمیل نموده و وارد مطالعه شدند.

دراین مطالعه ازپرسشنامه ای که قبلاً روایی آن تأییدشده و پایایی آن به روش همسانی درونی و محاسبه ی ضریب آلفای کرونباخ که میزان آن(α=۰/۸۰) بررسی تجربی شده بود،استفاده گردید. [۳] این پرسشنامه درمقیاس ۵درجه ای لیکرت با ۵گزینه‌ی (خیلی زیاد، زیاد، متوسط، کم، خیلی کم) بود. پرسشنامه ی شماره ۱، مخصوص اساتید ،شامل ۲ قسمت بود که در قسمت اول شامل اطلاعات فردی و قسمت دوم شامل ۹ سوال درمورد مفهوم داربودن نتایج ارزشیابی، تأثیرارزشیابی برروش تدریس، تأثیربرروی تسهیلات رفاهی ایشان، تأثیر بر روی ارتقإ مرتبه علمی ایشان، احساس مسئولیت دانشجودرقبال ارزشیابی ازایشان، میزان صداقت دانشجودرارزشیابی ازایشان، نظردانشجودرموقعیت علمی ایشان دربین اساتید، نظردانشجو در ارزیابی فعالیت آموزشی ایشان و نیزضرورت برای تشکیل کلاس توجیهی بود. پرسشنامه شماره ۲ مخصوص دانشجویان که شامل ۲ قسمت بود که در قسمت اول شامل اطلاعات فردی ودرقسمت دوم شامل۵ سوال درمورد کیفیت تدریس استاد،میزان بهادادن به نظردانشجو، احساس مسئولیت دانشجونسبت به تکمیل فرم وصداقت درپرکردن فرم ونیزضرورت برای تشکیل کلاس توجیهی بود. درابتدا توضیح مختصری راجع به علت مراجعه داده شد و از اساتید و دانشجویان خواسته شد که باصداقت کامل به سوالات موجود در پرسشنامه پاسخ دهند.

[Downloaded from jrds.ir on 2026-11-06]

[DOR: 20.1001.1.20084676.1396.14.4.7.4]

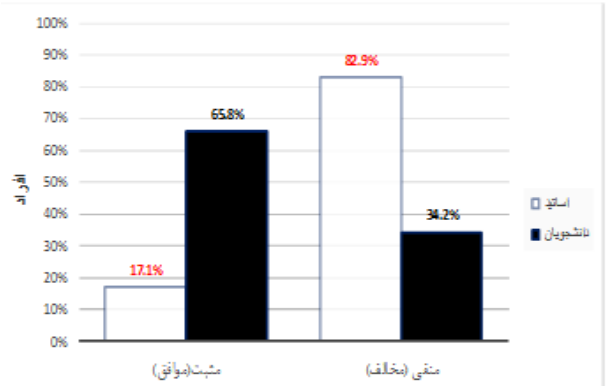
پس از تکمیل پرسش نامه‌ها، ابتدا داده ها کدگذاری واطلاعات استخراج شد. در هر دو پرسشنامه مربوط به اساتید ودانشجویان به گزینه‌ها نمره داده شد (خیلی زیاد نمره ۴، زیاد نمره۳، متوسط نمره ۲، کم نمره ۱ وخیلی کم نمره صفر) .

حداکثر میزان نمره پرسشنامه مربوط به اساتید از ۳۶ و حداقل نمره، صفر بود. دیدگاه موافق آن دسته از اساتیدی که میزان نمره پرسشنامه ی پرشده از سوی آنها ۱۸وبالاتر بود و افراد مخالف به افرادی اطلاق شد که از پرسشنامه نمره ی کمتراز ۱۸ گرفته بودند. حداکثر میزان نمره پرسشنامه مربوط به دانشجویان از ۲۰ و حداقل نمره، صفربود. افراد با دیدگاه موافق آن دسته از دانشجویانی بودند که میزان نمره پرسشنامه پرشده از سوی آنها ۱۰ و بالاتر بوده است.و افراد مخالف به افرادی اطلاق شد که از پرسشنامه نمره ی کمتراز ۱۰ گرفته بودند.

ارتباط دیدگاه استاد و دانشجو نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجو به تفکیک عوامل مرتبط براساس آزمون کای دو مورد بررسی قرار گرفت.

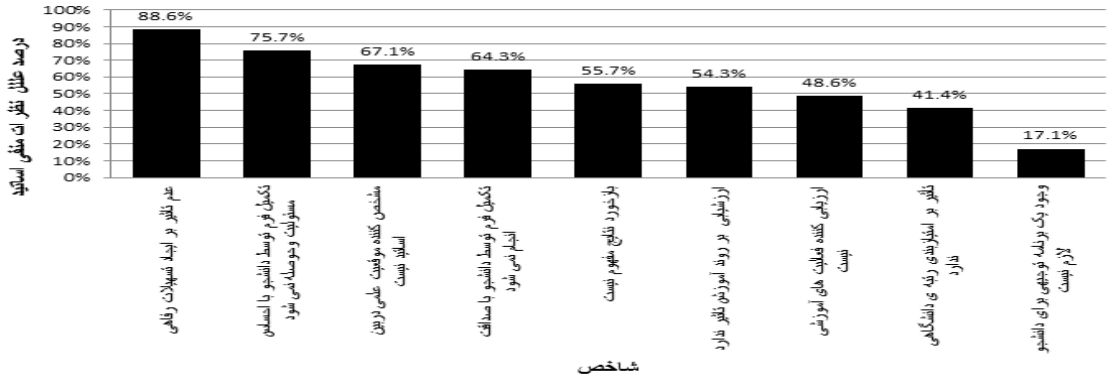
یافته ها:

دربررسی دیدگاه اساتید نسبت به ارزشیابی توسط دانشجویان یافته‌های پژوهش نشان داد که:۱۷/۱ درصد دیدگاه مثبت (موافق) و ۸۲/۹ درصد دارای دیدگاه منفی(مخالف) بودند. در بررسی دیدگاه دانشجویان نسبت به ارزشیابی اساتید نشان داد که: ۶۵/۸ درصد دیدگاه مثبت(موافق) و ۳۴/۲درصد دارای دیدگاه منفی(مخالف) بودند.



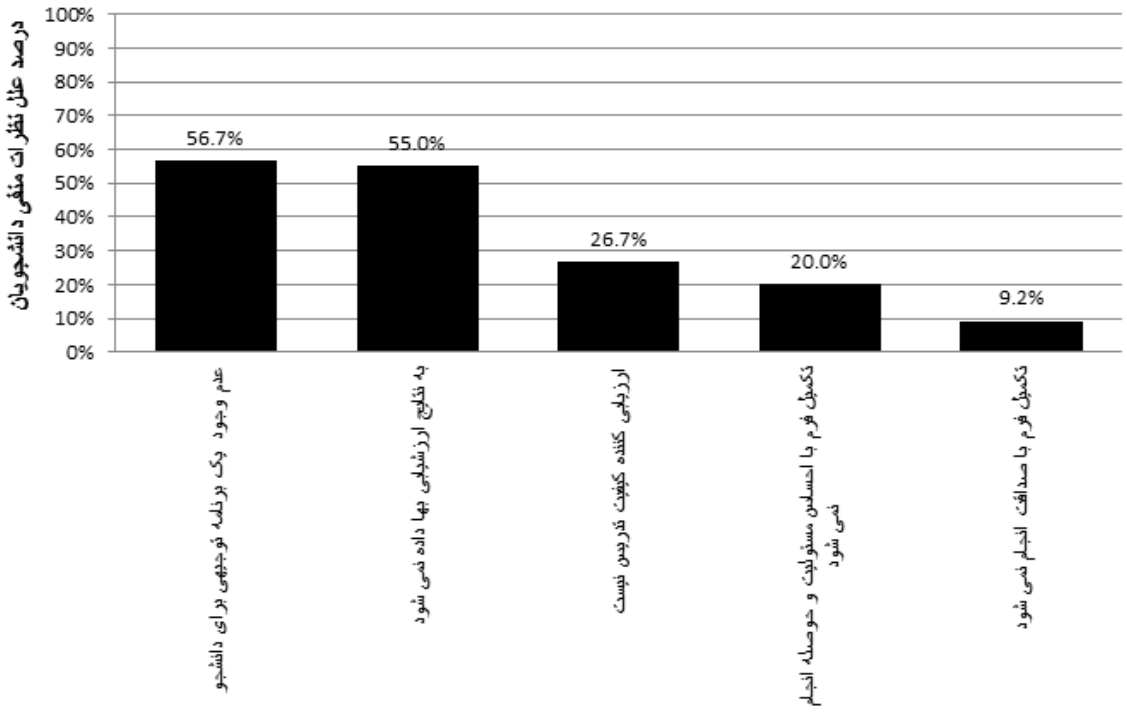
نمودار ۱- فراوانی افراد مورد مطالعه به تفکیک نظر آنها نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان

(نمودار ۱) در موارد موافق دانشجویان بیشتراز استادان موافق بودند و درگزینه های مخالف برعکس بوده یعنی استادان بیشتر از دانشجویان مخالف بودند، به این ترتیب که ۱۷/۱ درصد استادان نسبت به ارزشیابی دیدگاه مثبت (موافق) و ۶۵/۸ درصد دانشجویان دیدگاه مثبت(موافق) نسبت به ارزشیابی استاد از دانشجو داشتند و این اختلاف به لحاظ آماری معنی دار بود. ($P<۰/۰۰۱$) توزیع عوامل موثر بر دیدگاه منفی(مخالف) استادان نسبت به ارزشیابی توسط دانشجویان در نمودار (۲) دیده می‌شود.



نمودار ۲- **توزیع فراوانی علل نظر منفی اساتید مورد مطالعه در خصوص ارزشیابی توسط دانشجویان**

[Downloaded from jrds.ir on 2026-11-06]
[DOR: 20.1001.1.20084676.1396.14.4.7.4]



نمودار۳- توزیع فراوانی علل نظرات منفی دانشجویان درخصوص ارزشیابی دانشجو از استاد

بررسی دیدگاه اساتید نسبت به محتوا، روش اجرا و بازخورد نتایج ارزشیابی یافته ها نشان داد که:

- نتایج ارزشیابی برای۳۹نفر(۵۶٪) نامفهوم، ۲۲ نفر(۳۱٪) نسبتاًمفهوم و۹نفر(۱۳٪) مفهوم بود.

-۳۸ نفر(۵۴٪)اساتید ارزشیابی از دانشجو را بر روند تدریس بی تأثیر و۱۷ نفر(۲۴/۵ ٪) نسبتاً موثر و۱۵ نفر (۲۱/۵٪) کاملاً موثر می دانستند.

- ۴۷ نفر (۶۴/۳٪) معتقد بودند که نتایج ارسال شده ، نشان دهنده موقعیت علمی آنها دربین سایر اساتید نمی باشد.

- ۵۳ نفر (۷۶٪) به عدم احساس مسئولیت و ۴۵ نفر (۶۴/۳٪) به عدم صداقت دانشجویان در پرکردن فرم های ارزشیابی معتقد بودند.

-۵۰ نفر(۷۱/۵٪) ارائه ی برنامه توجیهی به دانشجویان درمورد نحوه و هدف ارزشیابی را بسیارضروری می دانستند.

در بررسی دیدگاه های دانشجویان یافته های پژوهش نشان داد که:

- ۳۲نفر (۲۷٪) دانشجویان معتقدند که فرم‌های ارزشیابی نمی‌تواندکیفیت تدریس اساتید را ارزیابی نماید.
- ۹۶ نفر (۸۰٪) معتقدبودند که فرم ها را باحوصله و احساس مسئولیت کافی پرکرده‌اند.
- ۶۶ نفر (۵۵٪) معتقد بودند که به نتایج ارزشیابی خیلی کم و کم بها داده می شود.
- ۶۸ نفر(۵۷٪) وجودیک برنامه‌ی توجیهی قبل از توزیع پرسشنامه ها را برای دانشجویان لازم نمی دانستند.

توزیع عوامل مؤثر بر دیدگاه منفی(مخالف) دانشجویان نسبت به ارزشیابی آنها از استادان به تفکیک شاخص ها درنمودار شماره ۳ ارائه شده که نشان می دهد مؤثرترین عامل بردیدگاه منفی(مخالف) دانشجویان مربوط به بها ندادن به نظرآنها درمورد ارزشیابی آنان ازاستادان بوده که میزان آن، ۵۵درصد وکمترین عامل مؤثر بردیدگاه منفی (مخالف) آنها مربوط به

[Downloaded from jrds.ir on 2026-11-06]

[DOR: 20.1001.1.20084676.1396.14.4.7.4]

عدم صداقت آنها درتکمیل فرم می باشد که میزان ۹/۲ درصد بود.

بحث:

از مجموع ۷۰ نفر استاد، ۱۷/۱ درصد دیدگاه مثبت(موافق) و ۸۲/۹ درصد دیدگاه منفی(مخالف) نسبت به ارزشیابی داشتند. درحالی که در مطالعه انجام شده در دانشگاه جهرم ۶۴ درصد اساتید[۹]، در دانشگاه علوم پزشکی اهواز، ۷۲/۶ درصد و در دانشگاه علوم پزشکی زاهدان ۶۰/۱ درصد از اساتید با ارزشیابی استاد توسط دانشجو موافق بودند و آن را یک منبع بازخورد جهت بهبود عملکرد خود وهمچنین ارتقای سطح کیفیت آموزش دانشگاه می دانستند.[۱۰] به نظر می‌رسد با توجه به سابقه طولانی تر ارزشیابی سالیانه در سایر رشته ها اثرات آن به کیفیت آموزشی مشخص شده است.

با این حال نتایج مطالعه Green wood و همکاران مانند مطالعه ما از روش ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان حمایت نمی‌کند.[۱۱] Shakurnia A و همکاران نیز اعلام کردند که با ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان مخالف هستند.[۱۲] که با مطالعه ما مشابهت دارد. در این مطالعات عواملی چون عدم احساس مسوولیت دانشجو و صداقت وی در تکمیل فرم ارزشیابی و عدم وجود جلسات توجیهی برای دانشجویان قبل از تکمیل فرم را در کاهش کیفیت ارزشیابی موثر دانسته‌اند .در مطالعه ما مهمترین عامل نظر منفی اساتید نسبت به ارزشیابی، عدم ایجاد تسهیلات رفاهی به دنبال امتیاز خوب ارزشیابی برای اساتید و عدم استفاده از نتایج در تعیین وضعیت علمی استاد، عدم بازخورد نتایج وعدم تاثیر آن بر روند تدریس یا فعالیت های آموزشی و حتی عدم تاثیر آن بر رتبه دانشگاهی را موثر دانسته‌اند.

نتایج حاصل از این تحقیق درجامعه مورد بررسی نشان دادکه نتایج ارزشیابی تنها برای ۱۳درصد اساتید مفهوم، برای ۳۱درصد نسبتا مفهوم و برای ۵۶ درصد اساتید نامفهوم بوده است. اما در مطالعه Ziaee وهمکاران در بیرجند، ۴۶/۷ درصد اساتید نتایج را مفهوم، ۴۱/۶ درصد نسبتا مفهوم و تنها ۱۱/۷درصد اساتید نتایج را نامفهوم بیان نموده اند[۳] که این تفاوت می تواند ناشی از عدم آشنایی اساتید با چگونگی تفسیر نتایج و بازخورد آن و اهمیت آن باشد.که باز هم ضرورت برگزاری جلسات توجیهی در مورد این مهم را توسط سیستم آموزشی دانشکده و دفتر توسعه آموزش (EDO) نشان می‌دهد. نتایج حاصل از این تحقیق درجامعه مورد بررسی نشان دادکه۵۵/۷ درصد اساتید نتایج ارزشیابی را بر روند تدریس بدون تأثیر یا کم تأثیر می‌دانستند. اما در مطالعه مشابه در دانشگاه علوم پزشکی بیرجند، ۴۵درصد اساتید تأثیر ارزشیابی را در روند تدریس زیاد و ۴۵ درصد متوسط وبقیه این تأثیر را کم می دانستند[۳] و در بررسی دیگری که در اهواز انجام شد، بیشتر اساتید بازخورد اعلام نتیجه ارزشیابی را به اساتید ،در بهبود کیفیت تدریس مفید می دانستند.[۲] ۵۷/۵ درصد از اساتید دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی تأثیر ارزشیابی دانشجویی را برفرآیند آموزش متوسط می‌دانستند و اعتقاد داشتند که دانشجویان به دلیل عدم آگاهی لازم از فرآیند تدریس، قضاوت درستی از ارزشیابی ندارند واز این رو اعتمادی به نتایج حاصل از این گونه ارزشیابی‌ها نداشتند.[۲] اما مطالعه ای در دانشگاه علوم پزشکی ایران نیز تأثیر ارزشیابی دانشجو از استاد را از دیدگاه اساتید و مدیران گروه‌ها کم نشان داد.[۷] به نظر می‌رسد در مطالعه حاضر نیز بیشتر اساتید معتقدند که ارزشیابی آنها توسط دانشجویان فاقد اهمیت بوده و نتایج آن را در بهبود وضعیت تدریس آینده خود به کارنمی برند. شاید ارزشیابی مستمر در تدریس اساتید و بازخورد نتایج در بخش‌ها و دانشکده بتواند تاثیر بهتری روی دیدگاه اساتید جهت ارتقای کیفیت تدریس داشته باشد. البته همان گونه که میدانیم برای بهبود و افزایش صحت نتایج ارزشیابی بهتراست از ارزشیابی‌های مثلثی و ارزشیابی‌هایی چندگانه (ارزشیابی استاد از خود، ارزشیابی دانشجو از استاد، ارزشیابی همکار از استاد، ارزشیابی مدیرگروه از استاد و ارزشیابی معاون آموزشی از استاد) استفاده گردد. Ziaee و همکاران نیز تاکید می‌کنند

[Downloaded from jrds.ir on 2026-11-06]

[DOR: 20.1001.1.20084676.1396.14.4.7.4]

که علت این اختلاف نظرها می‌تواند ناشی از عدم وجود یک روش مشخص و یکسان ارزشیابی اساتید در دانشگاه‌های مختلف علوم پزشکی باشد.[۳]

مطالعه حاضر نشان داد که ۷۵/۷ درصد اساتید معتقد بودند که دانشجویان بدون احساس مسئولیت و حوصله فرم ها را تکمیل می نمایند و ۶۴/۳ درصد به عدم صداقت دانشجویان در تکمیل فرم ها تأکید داشتند. بنظر می‌رسد که وجود جلسات توجیهی برای دانشجویان الزامی است تا اهمیت ارزشیابی اساتید و کاربرد آن برای دانشجویان توضیح داده شود. اساتید دانشگاه علوم پزشکی ایران معتقد بودند که شاید در عمل، ارزشیابی به صورت تهدیدی برای اساتید درآید و این خطر را ایجاد کندکه استادان برای جلب رضایت دانشجو، از شیوه های غیر اصولی استفاده کنند و به جای ارتقای کیفیت تدریس، سعی در ایجاد رفاقت های صوری و اجتناب از جدیت و سختگیری برای دریافت نمره بالایی در ارزشیابی نمایند.[۷] به نظر می‌رسد که با ارزشیابی‌های چندگانه بتوان اثر این عوامل را کم نمود. در مطالعه حاضر تنها ۲۰درصد اساتید معتقد بودند که فرم ارزشیابی، ارزیابی کننده فعالیت آموزشی آنهاست. که مشابه نتایج Ziaee و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی بیرجند می‌باشد.[۳] و به نظر می رسد توجیه اساتید نقش مهمی در نشان دادن اهمیت ارزشیابی دارد. در نهایت می‌توان گفت اگرچه ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان می تواند شاخص گرانبهایی از تأثیر آموزش باشد و در بهبود آن مؤثر افتد، ولی این نوع ارزشیابی اغلب زمانی مفید خواهد بود که جزئی از یک برنامه مدون و روش ارزشیابی چندگانه (۳۶۰ درجه) باشد. و اهمیت تاثیر آن در بهبود کیفیت آموزش در جلسات توجیهی برای دانشجویان و اساتید روشن می‌گردد.

نتیجه گیری:

به نظر می‌رسد اکثریت اساتید نسبت به ارزشیابی خود توسط دانشجو دیدگاه موافقی نداشته، درحالیکه اکثر دانشجویان نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان موافق بودند. انجام ارزشیابی اساتید به روش‌های جدید مثلثی یا چندگانه (۳۶۰ درجه) و استفاده از جلسات توجیهی برای اساتید و دانشجویان قبل از انجام ارزشیابی توصیه می‌شود.

References:

1. Aghamolaei T, Abedini S. Comparison of Self and Students' Evaluation of Faculty Members in School of Health of Hormozgan University of Medical Sciences . Iranian Journal of Medical Education 2008; 7(2) :191-199

2.Ghafourian Borujerdi M, Shakournia A, Elhampour H. evaluation Results Feed back to Faculty Members of Ahvaz Medical University and its Effect on Improving the Quality of Teaching. Iranian Journal of Medical Education 2003; 3 (2) :41-46

3. M. Ziaee, M. Miri, M. Haji-abadi, Gh. Azarkar, P. Eshbak. Academic staff and students' impressions on academic evaluation of students in Birjand University of Medical Sciences and Health Services. J Birjand Univ Med Sci 2006; 13 (4) :9-15

4.Dargahi H, Mohammadzadeh N. Faculty Members' Evaluation by Students: Valid or Invalid. Iranian Journal of Medical Education. 2013; 13(1) :39-48

5. Aliasgharpour M, Monjamed Z, Bahrani N. Factors Affecting Students' Evaluation of Teachers: Comparing Viewpoints of Teachers and Students. Iranian Journal of Medical Education 2010; 10 (2) :186-195

6.Sadri D, Jahanbani J, Fayazi M, Rokhsari S, Naraghian N. Evaluation of views of faculty members on effective strategies of empowerment and related factors in the Dental Branch of Islamic Azad University in 2014.. J Res Dent Sci. 2016; 12 (4) :193-2017

7.Sarchami R, Salmanzadeh H. The opinions of faculty on the efficiency of student rating scheme on teachers' performance in Iran University of Medical Sciences. The Journal Qazvin Univ of Med Sci 2005; 34:67-71.

8.Karimi H, Besharati M, Harazi MA. Student assessment of faculty members' teaching. Journal of Sadoughi University of Medical Sciences Yazd 2002; 4(6):78-82.

[Downloaded from jrds.ir on 2026-11-06]

[DOR: 20.1001.1.20084676.1396.14.4.7.4]

9.Najafipour S. Amini M. The review of the views of faculty members of Jahrom medical school on the evaluation of the teacher by the student. Journal of Medical Sciences 2002; 7:23.
10.Sharifi M, Jorabchi Z, Alipoorhidari M. The teacher's influence on student's assessment of the teacher and lesson. Journal of Qazvin University of Medical Sciences 2002; (22) 81-87.
11.Greenwood GE, Bridges CM, Ware WB, McLean JE. Student evaluation of college teaching behaviors instrument: a factor analysis. The Journal of Higher Education 1973; 44(8): 596-604.
12.Shakurnia A, Malayeri A R, Torabpour M, Elhampour H. Correlation between Student Evaluation of Teaching and Students' Grades. Iranian Journal of Medical Education 2006; 6 (1) :51-58

[Downloaded from jrds.ir on 2026-11-06]
[DOR: 20.1001.1.20084676.1396.14.4.7.4]