

بررسی دیدگاه اساتید و دانشجویان دندانپزشکی در مورد ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان و عوامل مرتبط با آن در سال ۱۳۹۴

۱- دکتر نرگس آقاسی^۱ دکتر فاطمه شاهسواری^۲

۱-دندانپزشک

۲-استادیار گروه آموزشی پاتولوژی دهان، فک و صورت، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد دندانپزشکی تهران، تهران، ایران.

خلاصه:

سابقه و هدف: مهمترین دلیل انجام ارزشیابی اساتید، بهبود سیستم آموزشی است. مطالعه حاضر باهدف تعیین دیدگاه اساتید و دانشجویان دانشکده دندانپزشکی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران در مورد ارزشیابی اساتید توسط دانشجو و عوامل مرتبط با آن در سال ۱۳۹۴ انجام شد.

مواد و روش ها: این مطالعه توصیفی با دو پرسشنامه مجزا انجام شد. دیدگاه استاد شامل ۹ سوال و پرسشنامه دانشجو شامل ۵ سوال مجزا بوده و هر دو به صورت ۵ گزینه ای لیکرت بودند. روایی پرسشنامه ها تأیید و پایایی آنها با الفای کرونباخ ۰/۸۰ تعیین گردید. در نهایت نمره پرسشنامه ها اگر بالای ۵۰ درصد کل امتیاز بود به عنوان دیدگاه مثبت (موافق) ثبت شد. نقش عوامل مرتبط با آزمون Chi-Square آنالیز شد.

یافته ها: از مجموع ۷۰ استاد، ۱۷/۱ درصد دیدگاه مثبت (موافق) و ۸۲/۹ درصد دیدگاه منفی (مخالف) نسبت به ارزشیابی داشتند. مهمترین دلایل آن عدم احساس مسوولیت و صداقت دانشجو و عدم توجیه وی در تکمیل فرم ارزشیابی بود. از میان ۱۲۰ دانشجو ۶۵/۸ درصد دیدگاه موافق نسبت به ارزشیابی داشتند. مهمترین علت آن عدم بهادادن به نتایج ارزشیابی آنها بود. اساتیدی که مخالف نظرسنجی از دانشجویان بودند بیشتر در مواجهه با جنس مونث بودند ($P < ۰/۰۲$)

نتیجه گیری: به نظر می رسد اکثریت اساتید نسبت به ارزشیابی خود توسط دانشجو دیدگاه موافقی نداشته، درحالیکه اکثر دانشجویان نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان موافق بودند. انجام ارزشیابی اساتید به روش های جدید مثلثی یا چندگانه (۳۶۰ درجه) و استفاده از جلسات توجیهی برای اساتید و دانشجویان قبل از انجام ارزشیابی توصیه می شود.

کلمات کلیدی: ارزشیابی، دیدگاه، اعضای هیأت علمی، دانشجو

پذیرش مقاله: ۹۶/۸/۲

اصلاح نهایی: ۹۶/۷/۲۹

وصول مقاله: ۱۳۹۵/۷/۲

مقدمه:

و پیشنهادهایی درباره‌ی نحوه‌ی آموزش اساتید به آنها کمک می کند تا عملکردهای خود را بهبود بخشند، ازسوی دیگر، ارزشیابی تراکمی به مدیران مسئولان مؤسسات آموزشی، در تصمیم‌گیری های مربوط به استخدام، ارتقای حقوق و سایر امتیازهای شغلی مربوطه به اساتید مدد می‌رساند.^(۱) از مهمترین روشهای ارزشیابی اساتید عبارتند از: ارزشیابی استاد توسط مدیر، ارزشیابی استاد توسط همکاران، خود ارزیابی و ارزشیابی استاد توسط دانشجو؛ درمورد آخر، این روش بحث برانگیزترین روشهای ارزشیابی اساتید است.

ارزشیابی از شایستگی، عملکرد، دانش و توانایی اساتید، مورد توجه مؤسسات آموزش عالی بوده است. به طوری که اصلاح نظام آموزشی در دانشگاه ها بدون توجه به نتایج و پیامدهای ارزشیابی، اعتبار چندانی نخواهد داشت. بدین منظور همه مدیران مؤسسات آموزشی به دنبال دستیابی به روش‌های مناسب برای انجام این امر مهم هستند.^(۱) دو نوع هدف ارزشیابی را با اصطلاحات ارزشیابی تکوینی و ارزشیابی تراکمی نام گذاری کرده‌اند. ارزشیابی تکوینی، از راه فراهم آوردن اطلاعات و داوری ها

اساتید توسط دانشجویان در دانشکده دندانپزشکی دانشگاه آزاد اسلامی در سال ۱۳۹۴ انجام شد.

روش‌ها:

تحقیق به روش توصیفی انجام شد و نمونه‌های مورد بررسی همه‌ی اساتید دانشکده دندانپزشکی (۱۳۳ نفر) و دانشجویان سال آخر دوره‌ی دندانپزشکی (۱۴۲ نفر) بودند که مورد مصاحبه و تکمیل پرسش نامه قرار گرفتند و ۷۰ نفر از اساتید و ۱۲۰ نفر از دانشجویان فرم‌ها را تکمیل نموده و وارد مطالعه شدند.

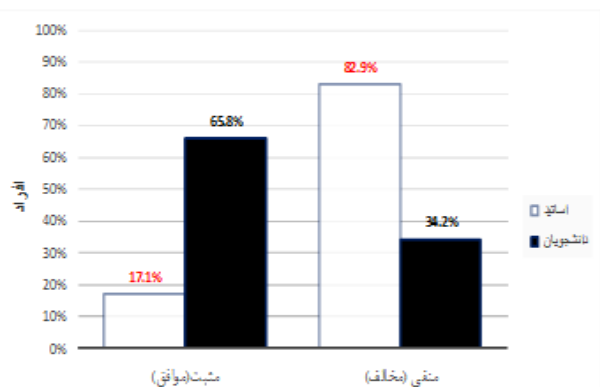
در این مطالعه از پرسشنامه‌ای که قبلاً روایی آن تأیید شده و پایایی آن به روش همسانی درونی و محاسبه‌ی ضریب آلفای کرونباخ که میزان آن $(\alpha=0/80)$ بررسی تجربی شده بود، استفاده گردید. (۳) این پرسشنامه درمقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت با ۵ گزینه‌ی (خیلی زیاد، زیاد، متوسط، کم، خیلی کم) بود. پرسشنامه‌ی شماره ۱، مخصوص اساتید، شامل ۲ قسمت بود که در قسمت اول شامل اطلاعات فردی و قسمت دوم شامل ۹ سوال درمورد مفهوم داربودن نتایج ارزشیابی، تأثیر ارزشیابی بر روش تدریس، تأثیر بر روی تسهیلات رفاهی ایشان، تأثیر بر روی ارتقا‌ی مرتبه علمی ایشان، احساس مسئولیت دانشجویان در قبال ارزشیابی از ایشان، میزان صداقت دانشجویان در ارزشیابی از ایشان، نظر دانشجویان درمورد موقعیت علمی ایشان در بین اساتید، نظر دانشجویان در ارزیابی فعالیت آموزشی ایشان و نیز ضرورت برای تشکیل کلاس توجیهی بود. پرسشنامه شماره ۲ مخصوص دانشجویان که شامل ۲ قسمت بود که در قسمت اول شامل اطلاعات فردی و در قسمت دوم شامل ۵ سوال درمورد کیفیت تدریس استاد، میزان بهادادن به نظردانشجو، احساس مسئولیت دانشجویان نسبت به تکمیل فرم و صداقت در پرکردن فرم و نیز ضرورت برای تشکیل کلاس توجیهی بود. در ابتدا توضیح مختصری راجع به علت مراجعه داده شد و از اساتید و دانشجویان خواسته شد که با صداقت کامل به سوالات موجود در پرسشنامه پاسخ دهند.

و درباره‌ی درستی و نادرستی استفاده از آن اختلاف نظرهای زیادی وجود دارد. (۳) محققین متغیرهایی چون سطح دشواری یا سادگی واحد درسی، تعداد افراد کلاس، ماهیت نظم و مقررات در کلاس، مرتبه علمی استاد، جنسیت و ویژگی‌های شخصیتی دانشجویان، ترم تحصیلی دانشجویان، نمره‌ی مورد انتظار و واقعی آنان، فلسفه آموزش استاد، جاذبه جسمانی و اجتماعی او، شهرت استاد، دانش و تجربه ناکافی دانشجو برای ارزیابی کارایی اساتید فعلی و... را در ارزشیابی دانشجو از استاد و تدریس دخیل دانسته‌اند. (۴ و ۵)

با این حال دانشجویان افرادی هستند که توسط اساتید آموزش داده می‌شوند؛ بنابراین به اعتقاد عده‌ای بهترین راه ارزشیابی فعالیت‌های مدرسان، نظرخواهی از دانشجویان است و تنها منبع اطلاعاتی ملموس در دانشکده‌ها و دانشگاه‌های سراسر جهان است؛ همچنین این نوع ارزشیابی می‌تواند در روند بهبود تدریس، فراهم آوردن اطلاعات مربوط به قضاوت درمورد اثر بخشی تدریس، کمک به دانشجویان در انتخاب واحد درسی و استاد مورد نظر در مورد وضعیت تعلیم و تربیت مفید باشد. (۳ و ۴)

ارزشیابی اساتید نوعی ارزشیابی آموزشی است که عبارت است از، تعیین میزان موفقیت اساتید در رسیدن به هدف‌های آموزشی خود بنابراین با توجه به اهمیت این موضوع، نتایج ارزشیابی می‌تواند ضمن تقویت نقاط قوت و اصلاح نقاط ضعف، مبنایی برای بسیاری از تصمیم‌گیری‌ها و برنامه‌ریزی‌های آموزشی شود و موجبات ارتقای سطح علمی دانشگاه را فراهم سازد. (۷ و ۸)

از آن جایی که ارزشیابی اساتید همیشه مورد توجه بوده و نتیجه آن و بازخورد آن در دانشکده می‌تواند سبب بهبود وضعیت آموزش شود و معمولاً نظرات موافق و مخالف از طرف اساتید و دانشجویان در این مورد وجود داشته است. این مطالعه باهدف تعیین نظرخواهی اساتید و دانشجویان دندانپزشکی نسبت به محتوا، روش اجرا، و بازخورد نتایج حاصله از ارزشیابی



نمودار ۱- فراوانی افراد مورد مطالعه به تفکیک نظر آنها نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان

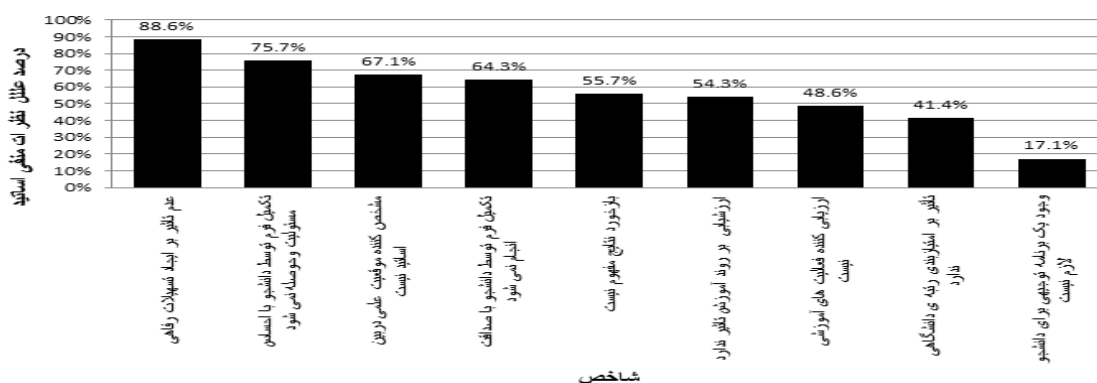
(نمودار ۱) در موارد موافق دانشجویان بیشتر از استادان موافق بودند و در گزینه های مخالف برعکس بوده یعنی استادان بیشتر از دانشجویان مخالف بودند، به این ترتیب که ۱۷/۱ درصد استادان نسبت به ارزشیابی دیدگاه مثبت (موافق) و ۶۵/۸ درصد دانشجویان دیدگاه مثبت (موافق) نسبت به ارزشیابی استاد از دانشجو داشتند و این اختلاف به لحاظ آماری معنی دار بود. ($P < 0.001$) توزیع عوامل موثر بر دیدگاه منفی (مخالف) استادان نسبت به ارزشیابی توسط دانشجویان در نمودار (۲) دیده می شود.

پس از تکمیل پرسش نامه ها، ابتدا داده ها کدگذاری و اطلاعات استخراج شد. در هر دو پرسشنامه مربوط به اساتید و دانشجویان به گزینه ها نمره داده شد (خیلی زیاد نمره ۴، زیاد نمره ۳، متوسط نمره ۲، کم نمره ۱ و خیلی کم نمره صفر).

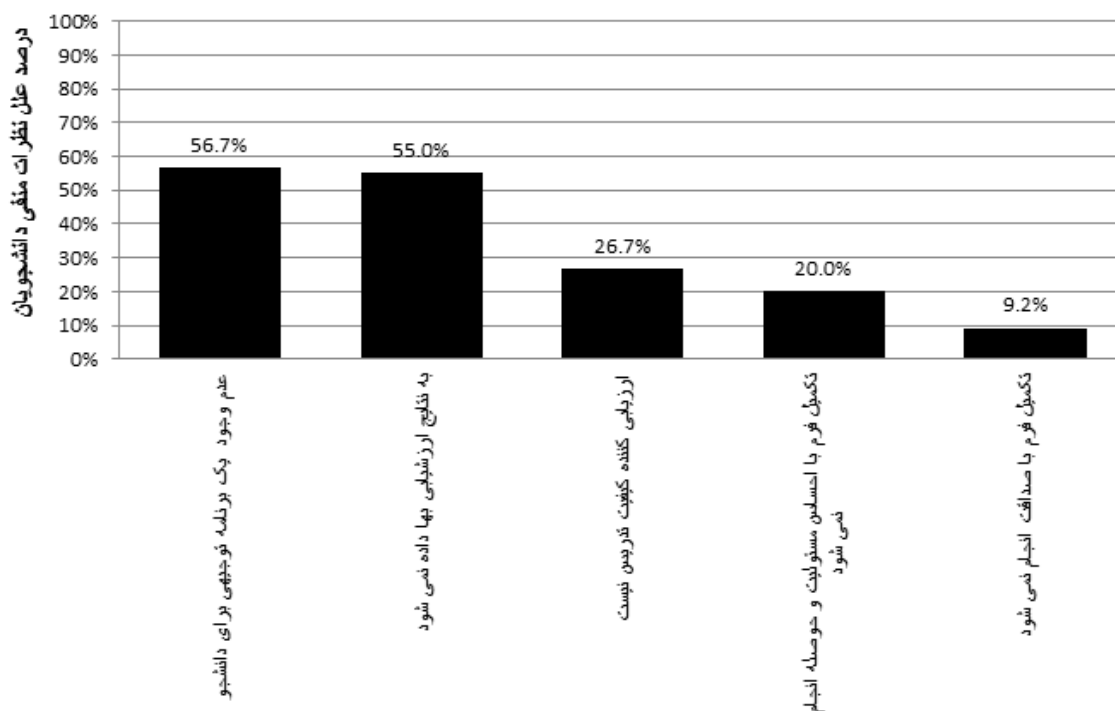
حداکثر میزان نمره پرسشنامه مربوط به اساتید از ۳۶ و حداقل نمره، صفر بود. دیدگاه موافق آن دسته از اساتیدی که میزان نمره پرسشنامه ی پر شده از سوی آنها ۱۸ و بالاتر بود و افراد مخالف به افرادی اطلاق شد که از پرسشنامه نمره ی کمتر از ۱۸ گرفته بودند. حداکثر میزان نمره پرسشنامه مربوط به دانشجویان از ۲۰ و حداقل نمره، صفر بود. افراد با دیدگاه موافق آن دسته از دانشجویانی بودند که میزان نمره پرسشنامه پر شده از سوی آنها ۱۰ و بالاتر بوده است. و افراد مخالف به افرادی اطلاق شد که از پرسشنامه نمره ی کمتر از ۱۰ گرفته بودند. ارتباط دیدگاه استاد و دانشجو نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجو به تفکیک عوامل مرتبط براساس آزمون کای دو مورد بررسی قرار گرفت.

یافته ها:

در بررسی دیدگاه اساتید نسبت به ارزشیابی توسط دانشجویان یافته های پژوهش نشان داد که: ۱۷/۱ درصد دیدگاه مثبت (موافق) و ۸۲/۹ درصد دارای دیدگاه منفی (مخالف) بودند. در بررسی دیدگاه دانشجویان نسبت به ارزشیابی اساتید نشان داد که: ۶۵/۸ درصد دیدگاه مثبت (موافق) و ۳۴/۲ درصد دارای دیدگاه منفی (مخالف) بودند.



نمودار ۲- توزیع فراوانی علل نظر منفی اساتید مورد مطالعه در خصوص ارزشیابی توسط دانشجویان



نمودار ۳- توزیع فراوانی علل نظرات منفی دانشجویان درخصوص ارزشیابی دانشجو از استاد

بررسی دیدگاه اساتید نسبت به محتوا، روش اجرا و

بازخورد نتایج ارزشیابی یافته ها نشان داد که:

- نتایج ارزشیابی برای ۳۹ نفر (۵۶٪) نامفهوم، ۲۲ نفر (۳۱٪) نسبتاً مفهوم و ۹ نفر (۱۳٪) مفهوم بود.

- ۳۸ نفر (۵۴٪) اساتید ارزشیابی از دانشجو را بر روند تدریس بی تأثیر و ۱۷ نفر (۲۴/۵٪) نسبتاً موثر و ۱۵ نفر (۲۱/۵٪) کاملاً موثر می دانستند.

- ۴۷ نفر (۶۴/۳٪) معتقد بودند که نتایج ارسال شده، نشان دهنده موقعیت علمی آنها در بین سایر اساتید نمی باشد.

- ۵۳ نفر (۷۶٪) به عدم احساس مسئولیت و ۴۵ نفر (۶۴/۳٪) به عدم صداقت دانشجویان در پرکردن فرم های ارزشیابی معتقد بودند.

- ۵۰ نفر (۷۱/۵٪) ارائه ی برنامه توجیهی به دانشجویان درمورد نحوه و هدف ارزشیابی را بسیار ضروری می دانستند.

در بررسی دیدگاه های دانشجویان یافته های پژوهش نشان داد که:

- ۳۲ نفر (۲۷٪) دانشجویان معتقدند که فرم های ارزشیابی نمی تواند کیفیت تدریس اساتید را ارزیابی نماید.
- ۹۶ نفر (۸۰٪) معتقد بودند که فرم ها را با حوصله و احساس مسئولیت کافی پر کرده اند.
- ۶۶ نفر (۵۵٪) معتقد بودند که به نتایج ارزشیابی خیلی کم و کم بها داده می شود.
- ۶۸ نفر (۵۷٪) وجود یک برنامه ی توجیهی قبل از توزیع پرسشنامه ها را برای دانشجویان لازم نمی دانستند.

توزیع عوامل مؤثر بر دیدگاه منفی (مخالف) دانشجویان نسبت به ارزشیابی آنها از استادان به تفکیک شاخص ها در نمودار شماره ۳ ارائه شده که نشان می دهد مؤثرترین عامل بردیدگاه منفی (مخالف) دانشجویان مربوط به بها ندادن به نظر آنها در مورد ارزشیابی آنان از استادان بوده که میزان آن، ۵۵ درصد و کمترین عامل مؤثر بردیدگاه منفی (مخالف) آنها مربوط به

عدم صداقت آنها در تکمیل فرم می باشد که میزان ۹/۲ درصد بود.

بحث:

از مجموع ۷۰ نفر استاد، ۱۷/۱ درصد دیدگاه مثبت (موافق) و ۸۲/۹ درصد دیدگاه منفی (مخالف) نسبت به ارزشیابی داشتند. در حالی که در مطالعه انجام شده در دانشگاه جهرم ۶۴ درصد اساتید^(۹)، در دانشگاه علوم پزشکی اهواز، ۷۲/۶ درصد و در دانشگاه علوم پزشکی زاهدان ۶۰/۱ درصد از اساتید با ارزشیابی استاد توسط دانشجو موافق بودند و آن را یک منبع بازخورد جهت بهبود عملکرد خود و همچنین ارتقای سطح کیفیت آموزش دانشگاه می دانستند.^(۱۰) به نظر می رسد با توجه به سابقه طولانی تر ارزشیابی سالیانه در سایر رشته ها اثرات آن به کیفیت آموزشی مشخص شده است.

با این حال نتایج مطالعه Green wood و همکاران مانند مطالعه ما از روش ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان حمایت نمی کند.^(۱۱) Shakurnia A و همکاران نیز اعلام کردند که با ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان مخالف هستند.^(۱۲) که با مطالعه ما مشابهت دارد. در این مطالعات عواملی چون عدم احساس مسوولیت دانشجو و صداقت وی در تکمیل فرم ارزشیابی و عدم وجود جلسات توجیهی برای دانشجویان قبل از تکمیل فرم را در کاهش کیفیت ارزشیابی موثر دانسته اند. در مطالعه ما مهمترین عامل نظر منفی اساتید نسبت به ارزشیابی، عدم ایجاد تسهیلات رفاهی به دنبال امتیاز خوب ارزشیابی برای اساتید و عدم استفاده از نتایج در تعیین وضعیت علمی استاد، عدم بازخورد نتایج و عدم تاثیر آن بر روند تدریس یا فعالیت های آموزشی و حتی عدم تاثیر آن بر رتبه دانشگاهی را موثر دانسته اند.

نتایج حاصل از این تحقیق در جامعه مورد بررسی نشان داد که نتایج ارزشیابی تنها برای ۱۳ درصد اساتید مفهوم، برای ۳۱ درصد نسبتا مفهوم و برای ۵۶ درصد اساتید نامفهوم بوده است. اما در مطالعه Ziaee و همکاران در بیرجند، ۴۶/۷

درصد اساتید نتایج را مفهوم، ۴۱/۶ درصد نسبتا مفهوم و تنها ۱۱/۷ درصد اساتید نتایج را نامفهوم بیان نموده اند^(۳) که این تفاوت می تواند ناشی از عدم آشنایی اساتید با چگونگی تفسیر نتایج و بازخورد آن و اهمیت آن باشد. که باز هم ضرورت برگزاری جلسات توجیهی در مورد این مهم را توسط سیستم آموزشی دانشکده و دفتر توسعه آموزش (EDO) نشان می دهد. نتایج حاصل از این تحقیق در جامعه مورد بررسی نشان داد که ۵۵/۷ درصد اساتید نتایج ارزشیابی را بر روند تدریس بدون تاثیر یا کم تاثیر می دانستند. اما در مطالعه مشابه در دانشگاه علوم پزشکی بیرجند، ۴۵ درصد اساتید تاثیر ارزشیابی را در روند تدریس زیاد و ۴۵ درصد متوسط و بقیه این تاثیر را کم می دانستند^(۳) و در بررسی دیگری که در اهواز انجام شد، بیشتر اساتید بازخورد اعلام نتیجه ارزشیابی را به اساتید، در بهبود کیفیت تدریس مفید می دانستند.^(۳) ۵۷/۵ درصد از اساتید دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی تاثیر ارزشیابی دانشجویی را بفرآیند آموزش متوسط می دانستند و اعتقاد داشتند که دانشجویان به دلیل عدم آگاهی لازم از فرآیند تدریس، قضاوت درستی از ارزشیابی ندارند و از این رو اعتمادی به نتایج حاصل از این گونه ارزشیابی ها نداشتند.^(۳) اما مطالعه ای در دانشگاه علوم پزشکی ایران نیز تاثیر ارزشیابی دانشجو از استاد را از دیدگاه اساتید و مدیران گروه ها کم نشان داد.^(۷) به نظر می رسد در مطالعه حاضر نیز بیشتر اساتید معتقدند که ارزشیابی آنها توسط دانشجویان فاقد اهمیت بوده و نتایج آن را در بهبود وضعیت تدریس آینده خود به کار نمی برند. شاید ارزشیابی مستمر در تدریس اساتید و بازخورد نتایج در بخش ها و دانشکده بتواند تاثیر بهتری روی دیدگاه اساتید جهت ارتقای کیفیت تدریس داشته باشد. البته همان گونه که میدانیم برای بهبود و افزایش صحت نتایج ارزشیابی بهتر است از ارزشیابی های مثلثی و ارزشیابی های چندگانه (ارزشیابی استاد از خود، ارزشیابی دانشجو از استاد، ارزشیابی همکار از استاد، ارزشیابی مدیر گروه از استاد و ارزشیابی معاون آموزشی از استاد) استفاده گردد. Ziaee و همکاران نیز تاکید می کنند

نسبت به ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان موافق بودند. انجام ارزشیابی اساتید به روش‌های جدید مثلثی یا چندگانه (۳۶۰ درجه) و استفاده از جلسات توجیهی برای اساتید و دانشجویان قبل از انجام ارزشیابی توصیه می‌شود.

References:

1. Aghamolaei T, Abedini S. Comparison of Self and Students' Evaluation of Faculty Members in School of Health of Hormozgan University of Medical Sciences . Iranian Journal of Medical Education 2008; 7(2) :191-199
2. Ghafourian Borujerdi M, Shakournia A, Elhampour H. evaluation Results Feed back to Faculty Members of Ahvaz Medical University and its Effect on Improving the Quality of Teaching. Iranian Journal of Medical Education 2003; 3 (2) :41-46
3. M. Ziaee, M. Miri, M. Haji-abadi, Gh. Azarkar, P. Eshbak. Academic staff and students' impressions on academic evaluation of students in Birjand University of Medical Sciences and Health Services. J Birjand Univ Med Sci 2006; 13 (4) :9-15
4. Dargahi H, Mohammadzadeh N. Faculty Members' Evaluation by Students: Valid or Invalid. Iranian Journal of Medical Education. 2013; 13(1) :39-48
5. Aliasgharpour M, Monjamed Z, Bahrani N. Factors Affecting Students' Evaluation of Teachers: Comparing Viewpoints of Teachers and Students. Iranian Journal of Medical Education 2010; 10 (2) :186-195
6. Sadri D, Jahanbani J, Fayazi M, Rokhsari S, Naraghian N. Evaluation of views of faculty members on effective strategies of empowerment and related factors in the Dental Branch of Islamic Azad University in 2014.. J Res Dent Sci. 2016; 12 (4) :193-2017
7. Sarchami R, Salmanzadeh H. The opinions of faculty on the efficiency of student rating scheme on teachers' performance in Iran University of Medical Sciences. The Journal Qazvin Univ of Med Sci 2005; 34:67-71.
8. Karimi H, Besharati M, Harazi MA. Student assessment of faculty members' teaching. Journal of Sadoughi University of Medical Sciences Yazd 2002; 4(6):78-82.

که علت این اختلاف نظرها می‌تواند ناشی از عدم وجود یک روش مشخص و یکسان ارزشیابی اساتید در دانشگاه‌های مختلف علوم پزشکی باشد.^(۳)

مطالعه حاضر نشان داد که ۷۵/۷ درصد اساتید معتقد بودند که دانشجویان بدون احساس مسئولیت و حوصله فرم‌ها را تکمیل می‌نمایند و ۶۴/۳ درصد به عدم صداقت دانشجویان در تکمیل فرم‌ها تأکید داشتند. بنظر می‌رسد که وجود جلسات توجیهی برای دانشجویان الزامی است تا اهمیت ارزشیابی اساتید و کاربرد آن برای دانشجویان توضیح داده شود. اساتید دانشگاه علوم پزشکی ایران معتقد بودند که شاید در عمل، ارزشیابی به صورت تهدیدی برای اساتید درآمد و این خطر را ایجاد کند که استادان برای جلب رضایت دانشجو، از شیوه‌های غیر اصولی استفاده کنند و به جای ارتقای کیفیت تدریس، سعی در ایجاد رفاقت‌های صوری و اجتناب از جدیت و سختگیری برای دریافت نمره بالایی در ارزشیابی نمایند.^(۷) به نظر می‌رسد که با ارزشیابی‌های چندگانه بتوان اثر این عوامل را کم نمود. در مطالعه حاضر تنها ۲۰ درصد اساتید معتقد بودند که فرم ارزشیابی، ارزیابی‌کننده فعالیت آموزشی آنهاست. که مشابه نتایج Ziaee و همکاران در دانشگاه علوم پزشکی بیرجند می‌باشد.^(۳) و به نظر می‌رسد توجیه اساتید نقش مهمی در نشان دادن اهمیت ارزشیابی دارد. در نهایت می‌توان گفت اگرچه ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان می‌تواند شاخص گرانبهایی از تأثیر آموزش باشد و در بهبود آن مؤثر افتد، ولی این نوع ارزشیابی اغلب زمانی مفید خواهد بود که جزئی از یک برنامه مدون و روش ارزشیابی چندگانه (۳۶۰ درجه) باشد. و اهمیت تأثیر آن در بهبود کیفیت آموزش در جلسات توجیهی برای دانشجویان و اساتید روشن می‌گردد.

نتیجه گیری:

به نظر می‌رسد اکثریت اساتید نسبت به ارزشیابی خود توسط دانشجو دیدگاه موافقی نداشته، درحالی‌که اکثر دانشجویان

9. Najafipour S, Amini M. The review of the views of faculty members of Jahrom medical school on the evaluation of the teacher by the student. *Journal of Medical Sciences* 2002; 7:23.
10. Sharifi M, Jorabchi Z, Alipoorhidari M. The teacher's influence on student's assessment of the teacher and lesson. *Journal of Qazvin University of Medical Sciences* 2002; (22) 81-87.
11. Greenwood GE, Bridges CM, Ware WB, McLean JE. Student evaluation of college teaching behaviors instrument: a factor analysis. *The Journal of Higher Education* 1973; 44(8): 596-604.
12. Shakurnia A, Malayeri A R, Torabpour M, Elhampour H. Correlation between Student Evaluation of Teaching and Students' Grades. *Iranian Journal of Medical Education* 2006; 6 (1) :51-58